

**Пресс-дайджест о деятельности Арбитражного суда Камчатского края
за июнь-июль 2022 года**

№	когда и где опубликовано (озвучено)	источник информации	характер и название материала	содержание
1.1	<p>27.07.2022 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20220727/90681.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>«Камчатскгражданпроект» и его кредиторы в суде договорились о погашении долгов</p>	<p>В краевом арбитражном суде заключили мировое соглашение между «Камчатскгражданпроектом» и его кредиторами. Стороны определили сроки погашения 120 миллионов долга.</p> <p>Как передавало ИА «Кам 24», в 2019 году предприятие было объявлено банкротом. В прошлом году правительство Камчатки решило выделить «Камчатскгражданпроекту» субсидию. Размер субсидии составил 55 миллионов 837 тысяч рублей. Вся сумма должна пойти на погашение текущей задолженности предприятия по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов. На другие цели направлять деньги «Камчатскгражданпроекту» запрещено.</p> <p>На заседании правительства края в декабре прошлого года Евгений Чекин заявил, что кредиторская задолженность «Камчатскгражданпроекта» выросла до 180 миллионов рублей.</p> <p>18 июля 2022 года определением суда утверждено мировое соглашение между кредиторами, которое направлено на восстановление платежеспособности должника за счет хозяйственной деятельности. Кредиторами в соглашении выступили министерство имущества Камчатки, ГУП «Камчатстройэнергосервис», МКУ «Служба Благоустройства и дорожного хозяйства УКСП», Пешкова С.С., ЗАО «Солид Банк», должником – ГУП «Камчатскгражданпроект».</p> <p>«Мировым соглашением определены сроки удовлетворения требований конкурсных кредиторов, общий размер задолженности перед которыми превышает 120 миллионов рублей. Соглашение вступило в силу с даты его утверждения судом и является</p>

1.2	<p>27.07.2022 «Kamchatka Media» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatkamedia.ru/news/1328982/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Камчатское предприятие "Камчатскгражданпроект" признано банкротом</p>	<p>обязательным для должника и конкурсных кредиторов», – рассказали в пресс-службе арбитражного суда Камчатского края.</p> <p>В январе 2022 года предприятию исполнилось 70 лет. «Камчатскгражданпроект» специализируется на проектировании объектов. В штате 29 сотрудников – в основном, архитекторы, проектировщики, сметчики. Учредителем предприятия является краевое министерство имущества и земельных отношений.</p> <p>Арбитражным судом утверждено мировое соглашение по делу о банкротстве ГУП "Камчатскгражданпроект", сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на Арбитражный суд</p> <p>28 ноября 2018 г. в Арбитражный суд Камчатского края поступило заявление о признании банкротом государственного унитарного предприятия Камчатского края "Камчатскгражданпроект".</p> <p>18 июля 2022 г. определением суда утверждено мировое соглашение между конкурсными кредиторами: Министерством имущественных и земельных отношений Камчатского края, ГУП "Камчатстройэнергосервис", МКУ "Служба Благоустройства и дорожного хозяйства УКСР", Пешковой С.С., ЗАО "Солид Банк" и должником: ГУП "Камчатскгражданпроект", которое направлено на восстановление платежеспособности должника за счет ведения хозяйственной деятельности должника по основным видам своей деятельности.</p> <p>Мировым соглашением определены сроки удовлетворения требований конкурсных кредиторов, общий размер задолженности перед которыми превышает 120 миллионов рублей.</p> <p>Мировое соглашение вступило в силу с даты его утверждения судом и является обязательным для должника и конкурсных кредиторов.</p>
-----	---	--	---	--

1.3	<p>27.07.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/305597.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Арбитражным судом утверждено мировое соглашение по делу о банкротстве ГУП «Камчатскгражданпроект»</p>	<p>28.11.2018 в Арбитражный суд Камчатского края поступило заявление Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Камчатскому краю о признании несостоятельным (банкротом) государственного унитарного предприятия Камчатского края «Камчатскгражданпроект» (далее – должник, ГУП «Камчатскгражданпроект»).</p> <p>Решением суда по делу № А24-7599/2018 от 17.07.2019 ГУП «Камчатскгражданпроект» признано несостоятельным (банкротом).</p> <p>18.07.2022 определением суда утверждено мировое соглашение между конкурсными кредиторами: Министерством имущественных и земельных отношений Камчатского края, ГУП «Камчатстройэнергосервис», МКУ «Служба Благоустройства и дорожного хозяйства УКСП», Пешковой С.С., ЗАО «Солид Банк» и должником: ГУП «Камчатскгражданпроект», которое направлено на восстановление платежеспособности должника за счет ведения хозяйственной деятельности должника по основным видам своей деятельности.</p> <p>Мировым соглашением определены сроки удовлетворения требований конкурсных кредиторов, общий размер задолженности перед которыми превышает 120 миллионов рублей.</p> <p>Мировое соглашение вступило в силу с даты его утверждения судом и является обязательным для должника и конкурсных кредиторов.</p>
2.1	<p>25.07.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/305530.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Предпринимателю отказано в требовании об обязанности ПАО «Камчатскэнерго» заключить с ним соглашение о сервитуте</p>	<p>Предприниматель В. (далее – заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Камчатского края в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) с заявлением о признании незаконным бездействия публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» (далее – ПАО «Камчатскэнерго», общество), выразившегося в не направлении проекта соглашения об установлении сервитута на часть земельного участка с кадастровым</p>

	urce=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftextext%3D			<p>номером 41:01:0010116:17514, а также об обязанности общества направить предпринимателю проект соглашения об установлении сервитута на указанную часть земельного участка.</p> <p>Обращаясь в суд с защитой нарушенных прав, предприниматель ссылается на то, что по договору аренды ему передан земельный участок, в пределах границ которого находится охранный зона линии электропередачи, а также охранный зона трансформаторной подстанции.</p> <p>В ходе рассмотрения дела арбитражным судом установлено, что ПАО «Камчатскэнерго» каких-либо требований об установлении сервитута для эксплуатации инженерных коммуникаций кабельных линий электропередачи не заявило. Осмотра, ремонта, обслуживания подземные сооружения не требуют. В рассматриваемом случае линейный объект возведен задолго до возникновения права аренды у заявителя, сведения о наличии охранных зон указаны в договоре аренды земельного участка.</p> <p>Доказательств невозможности использования указанного земельного участка в соответствии с видом разрешенного использования земельного участка, а также условиями договора аренды по причине наличия на нем охранный зоны линии электропередачи и трансформаторной подстанции не представлено. С учетом общей площади участка, площади охранный зоны на участке предоставленный в аренду заявителю земельный участок возможно использовать для целей его использования, указанных в договоре аренды, без наложения на охранный зону.</p> <p>В силу положений статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации сервитут может быть установлен судом в исключительных случаях, когда предоставление этого права является единственным способом обеспечения основных потребностей истца как собственника недвижимости. Сервитут должен быть наименее обременительным для ответчика, поэтому при определении содержания этого права и условий его</p>
--	---	--	--	---

				<p>осуществления суд обязан исходить из разумного баланса интересов сторон спора с тем, чтобы это ограниченное вещное право, обеспечивая только необходимые нужды истца, не создавало существенных неудобств для собственника обслуживающего земельного участка.</p> <p>Таким образом, из положений статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации и статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что сервитут может устанавливаться в интересах собственника недвижимого имущества исключительно в том случае, если нужды собственника, связанные с использованием указанного имущества, не могут быть обеспечены без установления сервитута.</p> <p>По результатам рассмотрения дела суд пришел к выводу, что доказательств нарушения прав заявителя вследствие не направления ПАО «Камчатскэнерго» проекта соглашения об установлении сервитута на часть земельного участка с кадастровым номером 41:01:0010116:17514 в материалах дела не имеется.</p> <p>Правовых оснований для возложения на ПАО «Камчатскэнерго» обязанности направить предпринимателю проект соглашения об установлении сервитута на часть земельного участка, предоставленного предпринимателю по договору аренды, судом не установлено.</p> <p>С учетом изложенного, решением Арбитражного суда Камчатского края от 20.07.2022 предпринимателю в удовлетворении заявленных требований было отказано.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу и может быть обжаловано.</p>
3.1	25.07.2022 «Камчатка информ» Информационное агентство		Картель, охвативший 10 регионов, выявили камчатские антимонопольщики	<p>Суд поддержал решение Камчатского УФАС по транспортному картелю на 79 млн рублей, охватившему 10 регионов, сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в УФАС по Камчатскому краю.</p>

	https://kamchatinfo.com/news/economics_and_business/detail/51100/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			<p>Антиконкурентное соглашение было реализовано в ходе 24 электронных аукционов на поставку автотранспортных средств.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края признал законным решение Камчатского УФАС в отношении ООО «Реверс», ООО «Автомобиль», ООО «Автокам» (ИНН 4101160343) (официальный дилер ГАЗ в Петропавловске-Камчатском), ООО «Автокам» (ИНН 4101160329), а также двух ИП об их признании нарушившими антимонопольное законодательство. Субъекты заключили антиконкурентное соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах. Сговор затронул рынки Камчатского края, Сахалинской области, Приморского края, Ростовской области, Москвы, Магаданской области, Воронежской области, Ханта-Мансийский автономного округа, Архангельской области, Забайкальского края.</p> <p>Ведомство установило, что участники картеля в течение короткого промежутка времени поочередно существенно снижали цену лота, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы.</p> <p>Затем другой участник картельного сговора на последних секундах аукциона предложил цену незначительно ниже, чем добросовестные участники и стал победителем, потому что заявки других участников антиконкурентного соглашения были отклонены аукционной комиссией из-за непредставления документов.</p> <p>Недобросовестные участники торгов реализовали единую стратегию поведения – «таран». Как выяснила служба, указанные лица использовали эту стратегию и в других аукционах. Цель схемы «таран» — заставить добросовестных участников аукциона, введенных в заблуждение резким снижением цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по максимально возможной цене.</p> <p>По оценке комиссии Камчатского УФАС России при реализации</p>
--	---	--	--	---

3.2.	<p>25.07.2022 «Nakhodka Media» Информационное агентство https://nakhodka.media/news/1327588/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Суд оштрафовал транспортный картель за "Таран" на торгах</p>	<p>картельного соглашения общий доход его участников в результате победы на торгах и заключения контрактов составил более 79 млн рублей.</p> <p>Компании «Автокам» (ИНН 4101160329) назначен штраф в размере 3 787 840 рублей, компании «Автокам» (ИНН 4101160343) – в размере 767 900 рублей, компании «Реверс» - 483 440 рублей. ИП-участники картеля также оштрафованы на 20 000 рублей. ИП были оформлены на жену директора «Автокамов» и его знакомую.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края подтвердил законность решения УФАС в отношении четырех компаний и двух ИП, признавших их нарушившими антимонопольное законодательство. Антиконтентное соглашение было реализовано ими в ходе 24 электронных аукционов на поставку автотранспортных средств в 10-ти регионах. Общий доход участников картеля составил более 79 млн рублей, сообщает ИА Nakhodka.Media со ссылкой на Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю.</p> <p>По мнению УФАС, компании "Реверс", "Автомобиль", два ООО "Автокам" с одинаковым названием, но разными ИНН, а также два ИП заключили антикоррупционное соглашение, которое привело к поддержанию нужных цен на торгах. Сговор затронул 24 электронных аукционы на поставку автотранспортных средств в Камчатском крае, Сахалинской области, Приморском крае, Ростовской области, Москве, Магаданской, Воронежской и Архангельской областях, Ханта-Мансийском автономном округе, Забайкальском крае.</p> <p>Озвученные участники в ходе аукционов по очереди играли на понижение цены, пока не убеждались, что другие компании отказывались от борьбы.</p> <p>После этого участник сговора на последних секундах предлагал цену чуть ниже добросовестного предложения и становился</p>
------	---	--	--	---

3.3	<p>25.07.2022 «Kamchatka Media» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru/news/1327315/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Камчатский транспортный картель на 79 млн рублей охватил 10 регионов</p>	<p>победителем, так как заявки других участников впоследствии должны были быть отклонены по техническим причинам. Такой метод антиконкурентной борьбы монополистки называли "Таран". Цель "Тарана" — заставить добросовестных участников аукциона отказаться от борьбы и дать возможность одному из участников заключить контракт по максимально возможной цене.</p> <p>По оценке УФАС, реализация картельного соглашения принесла участникам картеля общий доход более 79 млн рублей.</p> <p>Как стало известно, озвученные компании занимаются в том числе поставками автомобилей ГАЗ.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края признал законным решение Камчатского УФАС в отношении ООО "Реверс", ООО "Автомобиль", ООО "Автокам"*, ООО "Автокам", а также двух ИП об их признании нарушившими антимонопольное законодательство, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на региональное УФАС.</p> <p>Хозсубъекты заключили антиконкурентное соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах. Сговор затронул рынки Камчатского края, Сахалинской области, Приморского края, Ростовской области, Москвы, Магаданской области, Воронежской области, Ханта-Мансийский автономного округа, Архангельской области, Забайкальского края. ИП были оформлены на жену директора Автокамов и его знакомую.</p> <p>Ведомство установило, что участники картеля в течение короткого промежутка времени поочередно существенно снижали цену лота, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы. Затем другой участник картельного сговора на последних секундах аукциона предложил цену незначительно ниже, чем добросовестные участники и стал победителем, потому что заявки других участников антиконкурентного соглашения были отклонены аукционной</p>
-----	--	--	--	---

				<p>комиссией из-за непредставления документов. Недобросовестные участники торгов реализовали единую стратегию поведения — "Таран".</p> <p>Как выяснила служба, указанные лица использовали эту стратегию и в других аукционах. По оценке Комиссии Камчатского УФАС России при реализации картельного соглашения общий доход его участников в результате победы на торгах и заключения контрактов составил более 79 млн рублей. Компании "Автокам" (ИНН 4101160329) назначен штраф в размере 3 787 840 рублей, компании "Автокам" (ИНН 4101160343) — в размере 767 900 рублей, компании "Реверс" — 483 440 рублей. ИП-участники картеля также оштрафованы на 20 000 рублей.</p>
4.1	<p>20.07.2022 «ИА 41» Информационное агентство https://ia41.ru/2022/07/20/na-44-uvelichilos-kolichestvo-bankrotstv-na-kamchatke/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>На 44% увеличилось количество банкротств на Камчатке</p>	<p>В первом полугодии 2022 года количество поступивших заявлений по делам о несостоятельности (банкротстве) вырос на 44 % и составил 348. Об этом сообщили в пресс-службе Арбитражного суда Камчатского края. 19 июля 2022 года на общем собрании коллектива Арбитражного суда Камчатского края подвели итоги работы суда за первое полугодие 2022 года. С докладом по этому вопросу выступила начальник отдела анализа и обобщения судебной практики, систематизации и кодификации законодательства, статистики С.Б. Долгополова.</p> <p>Так в отчетном периоде сохранилась тенденция роста количества поступивших заявлений по делам о несостоятельности (банкротстве). В первом полугодии 2022 года данный показатель вырос на 44 % и составил 348. За 6 месяцев текущего года судом рассмотрено 238 дел о признании должника несостоятельным (банкротом), что превышает на 55 % показатель 2021 года и обусловлено в первую очередь ежегодно возрастающим количеством поступающих в суд заявлений.</p> <p>На 56 % отмечен рост показателя рассмотренных дел о банкротстве юридических лиц (с 43 до 67), на 67 % – о банкротстве граждан (со 100 до 167). Снижение показателя отмечено в делах о несостоятельности индивидуальных предпринимателей с 11 до 4, на 64%.</p>

5.1	<p>18.07.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/305358.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>В действиях Центра выплат Камчатки нарушений бюджетного законодательства не установлено</p>	<p>Краевое государственное казенное учреждение «Камчатский центр по выплате государственных и социальных пособий» (далее – заявитель, КГКУ «Центр выплат», учреждение) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании недействительным предписания Министерства финансов Камчатского края (далее – заинтересованное лицо, Министерство, которым на учреждение возложена обязанность принять меры по восстановлению в доход краевого бюджета средств, использованных не по целевому назначению, вследствие нарушения Бюджетного законодательства Российской Федерации.</p> <p>Судом установлено, что Министерством в ходе внеплановой камеральной выборочной проверки соблюдения положений правовых актов, обуславливающих публичные нормативные обязательства Камчатского края и обязательства по иным выплатам физическим лицам из бюджета Камчатского края, выявлено, что учреждением перечислены денежные средства в размере 1 413 000 руб. на выплату материальной помощи гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, на расчетные счета юридических лиц: МУП «Т», ОАО Гостиница «А», ИП (частичная компенсация гостиничных услуг), что не предусмотрено вышеуказанными нормативными правовыми актами, а также перечислены денежные средства в размере 435 640 руб. на выплату материальной помощи гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, на расчетный счет ИП (оплата стоимости горячего питания), что не предусмотрено вышеуказанными нормативными правовыми актами.</p> <p>При рассмотрении дела судом исследованы приказы Министерства социального благополучия и семейной политики Камчатского края, которые послужили основанием для перечисления учреждением денежных средств лицам, оказавшим гостиничные услуги и услуги по обеспечению горячим питанием, а не гражданам, нуждающимся в материальной помощи.</p>

				<p>По результатам рассмотрения дела суд пришел к выводу, что учредителем КГКУ «Центр выплат» является Камчатский край, а органом государственной власти, который выступает от имени учредителя – Министерство социального благополучия и семейной политики Камчатского края, указанные расходы по компенсации гостиничных услуг и оплате стоимости горячего питания являются расходами именно самого Министерства, как главного распорядителя бюджетных средств, выдавшего указание учреждению на совершение финансовой операции с указанием конкретных реквизитов получателя.</p> <p>При таких обстоятельствах, оспариваемым предписанием на КГКУ «Центр выплат», выполняющее непосредственное указание своего учредителя и распорядителя бюджетных средств, необоснованно возложена обязанность по принятию мер по восстановлению в доход краевого бюджета спорных выплат и осуществлению претензионно-исковой работы.</p> <p>Решением Арбитражного суда Камчатского края от 13.07.2022 по делу № А24-2324/2022 требования КГКУ «Центр выплат» удовлетворены, предписание Министерства признано недействительным.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу и может быть обжаловано.</p>
6.1	<p>08.07.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/305121.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fya</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Председатель контрольно-счетной палаты Вилючинского городского округа выписала незаконное предписание</p>	<p>МБУ «Спортивная школа № 2» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением к контрольно-счетной палате Вилючинского городского округа о признании недействительным предписания от 19 апреля 2022 года.</p> <p>Из материалов дела следует, что контрольно-счетной палатой проведена проверка целевого и эффективного использования средств бюджета Вилючинского городского округа, направленных МБУ «Спортивная школа № 2» в рамках основного мероприятия «Содействие развитию физической культуры муниципальной программы «Физическая культура, спорт, молодежная политика,</p>

	index.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			<p>отдых и оздоровление детей в Вилючинском городском округе».</p> <p>В ходе проверки выявлен ряд нарушений, которые спортивной школе необходимо было устранить на основании вынесенного предписания КСП. Не согласившись с данным предписанием, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением.</p> <p>Из материалов дела судом установлено, что между отделом физической культуры, спорта и молодёжной политики администрации Вилючинского городского округа и МБУ «Спортивная школа № 2» заключено соглашение о предоставлении субсидии из местного бюджета в 2020 году/2021-22 годах на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ), установленных в муниципальном задании. Субсидия предоставлялась в пределах лимитов бюджетных обязательств в 2020 году в размере 38 млн 664 тыс. руб., а затем увеличена дополнительным соглашением до 39 млн 499 тыс. руб.</p> <p>На основании пункта 4.3.3 соглашения учреждение должно было направлять средства субсидии на выплаты, установленные планом его финансово-хозяйственной деятельности.</p> <p>По результатам проверки контрольно-счетной палатой Вилючинского городского округа вынесено предписание, где указаны выявленные нарушения, подписанное председателем контрольно-счетной палаты Вилючинского городского округа С.</p> <p>При этом из общедоступных сведений, размещенных в сети Интернет (https://kad.arbitr.ru), судом установлено, что в отношении С. велось дело о банкротстве, определением арбитражного суда от 25 марта 2021 года по делу № А24-4387/2017 завершена процедура реализации имущества должника. Она освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов. Указанный судебный акт вступил в законную силу в 2021 году.</p> <p>В соответствии с ч. 3 ст. 213.30 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в</p>
--	---	--	--	---

				<p>течение 3-х лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, занимать руководящие должности в органах муниципального управления, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.</p> <p>Согласно выписке из ЕГРЮЛ С. является председателем контрольно-счетной палаты Вилючинского городского округа с 15 февраля 2021 года. При этом она подписывала оспариваемое предписание, а также акт по результатам контрольного мероприятия.</p> <p>Подписание председателем контрольно-счетной палаты предписания является одной из форм управления юридическим лицом, тогда как положения п. 3 ст. 213.30 Закона о банкротстве прямо запрещают гражданину-должнику занимать должности в органах управления юридического лица и иным образом принимать участие в управлении юридическим лицом.</p> <p>На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что предписание подписано должностным лицом в нарушение ч. 3 ст. 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и право С. на управление организацией ограничено.</p> <p>Таким образом, установленное судом существенное и неустранимое нарушение при подписании оспариваемого предписания является основанием для признания данного акта незаконным.</p> <p>Решением суда предписание контрольно-счетной палаты Вилючинского городского округа от 19 апреля 2022 года признано недействительным как несоответствующее требованиям бюджетного законодательства, требования истца удовлетворены.</p> <p>Решение Арбитражного суда Камчатского края не вступило в</p>
--	--	--	--	---

				законную силу и будет обжаловано в суде апелляционной инстанции.
7.1	<p>07.07.2022 «Право РУ» Информационное агентство https://pravo.ru/news/241421/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>ВС разобрался в судьбе имущества, оказавшегося не в тех руках</p>	<p>ВС разобрался в судьбе имущества, оказавшегося не в тех руках</p> <p>Трансформаторная подстанция была расположена на первом этаже гостиницы, которую потом превратили в культурно-развлекательный центр. Подстанция оказалась в собственности индивидуального предпринимателя. Региональная энергетическая компания в Верховном суде добилась отмены отказных решений по ее иску, в котором она просила перевести право собственности на нее.</p> <p>В 1988 году в Петропавловске-Камчатском завершилось строительство гостиницы на 200 мест с кассами «Аэрофлота». В середине нулевых общество «Диас» перестроило здание под культурно-развлекательный центр. В состав этого центра вошла трансформаторная подстанция, которая находилась в помещениях на первом этаже гостиницы. Право собственности на эти объекты недвижимости регистрировали за «Диас».</p> <p>Но еще в 1997 году Федеральное агентство по управлению государственным имуществом в Камчатском крае предоставило обществу «Камчатскэнерго» в аренду на 49 лет земельный участок для использования в целях эксплуатации трансформаторной подстанции. В 2020 году «Камчатскэнерго» решило зарегистрировать свое право собственности на эту подстанцию, но ему отказали, так как оно уже значилось за предпринимателем Николаем Куйбидой, который приобрел центр у «Диас».</p> <p>ВС разобрался в порядке распределения имущества ликвидированной компании</p> <p>Поэтому «Камчатскэнерго» обратилось в арбитражный суд с иском о признании своего права собственности на нежилые помещения, в которых находится трансформаторная подстанция (дело № А24-6168/2020). Три инстанции отказали в иске, после чего истец обратился с жалобой в Верховный суд.</p> <p>Заявитель указал, что еще в СССР трансформаторной</p>

				<p>подстанцией владело и пользовалось «Камчатское производственное объединение энергетики», чьим правопреемником как раз и выступает «Камчатскэнерго». На территории Камчатского края никто, кроме истца — гарантирующего поставщика электроэнергии, не имеет персонала и соответствующих разрешений для работ с высоковольтным напряжением как на момент строительства встроенной в здание подстанции, так и на момент включения спорных помещений в здание общества «Диас». Заявитель кассационной жалобы также указывает, что спорный объект социально значимый, обеспечивает электроэнергией близлежащие жилые кварталы, а его характеристики свидетельствует о капитальности и единстве встроенной трансформаторной подстанции и размещенного в ней оборудования.</p> <p>Экономколлегия проверила доводы жалобы, отменила решения нижестоящих инстанций и направила спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Камчатского края.</p>
8.1	<p>05.07.2022 «Кам 24» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/305015.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Камчатский государственный фонд поддержки предпринимательства отстоял в суде законность выданных кредитов</p>	<p>Микрокредитная компания Камчатский государственный фонд поддержки предпринимательства обратилась в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю.</p> <p>Из материалов дела следует, что с ноября по декабрь 2021 года в отношении Фонда проведена выездная проверка использования средств федерального бюджета, предоставленных в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».</p> <p>В ходе проверки установлено, что в нарушение пункта 1.1 Соглашения о предоставлении из бюджета Камчатского края субсидии некоммерческой организации, не являющейся государственным (муниципальным) учреждением, Устава, Правил предоставления микрозаймов от 30.06.2020, Протоколов Кредитного</p>

				<p>комитета Фондом приняты документы от предпринимателей на приобретение объектов, не соответствующих целям использования микрозайма, что привело к нецелевому расходованию средств предоставленной субсидии по Соглашению.</p> <p>По результатам проверки Федеральное казначейство вынесло представление, которым на Фонд возложена обязанность:</p> <ul style="list-style-type: none"> - принять меры по устранению причин и условий нарушений в срок до 01.08.2022; - осуществить возврат в доход бюджета Камчатского края средства субсидии, израсходованные не по целевому назначению, в общей сумме более 5 млн руб. <p>Полагая, что указанное представление является недействительным и нарушающим права и законные интересы заявителя, Фонд обратился в арбитражный суд.</p> <p>По доводам Управления Федерального казначейства предприниматели приобретали объекты, животных, не соответствующих целям микрозайма, а Фондом приняты представленные документы в качестве подтверждающих целевое использование микрозаймов. Этот факт, по мнению Управления, привел к нецелевому использованию средств субсидии, предоставленной по Соглашению.</p> <p>Вместе с тем, приведенные выводы Управления опровергаются доказательствами, представленными заявителем в материалы дела. Так, постановлением старшего следователя следственного отдела по городу Петропавловску-Камчатскому СУ СК России по Камчатскому краю по факту выявленных нарушений при использовании предоставленных средств в рамках национального проекта отказано в возбуждении уголовного дела в отношении указанных предпринимателей в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (Мошенничество в сфере кредитования) в связи с отсутствием состава преступления.</p>
--	--	--	--	---

				<p>Следовательно, у Фонда поддержки предпринимательства отсутствовали основания для непринятия представленных указанными лицами документов в подтверждение целевого использования микрозаймов.</p> <p>Доказательств нецелевого использования заявителем средств субсидии, предоставленных Фонду по Соглашению, в материалах дела не имелось.</p> <p>Также следует отметить, что, учитывая строгую определенность и регламентацию бюджетного процесса, на Фонд не могла быть возложена обязанность возместить в доход федерального бюджета израсходованные не по целевому назначению средства субсидии, предоставленные субъектам предпринимательства по договорам целевого микрозайма.</p> <p>Таким образом, суд пришел к выводу, что Фонд использовал средства субсидии по целевому назначению с достижением плановых значений показателя результативности более чем в два раза.</p> <p>При установленных обстоятельствах, по мнению суда, на заявителя в рассматриваемом случае не может быть возложена обязанность по осуществлению возврата в доход бюджета Камчатского края указанных средств субсидии.</p> <p>В своем решении суд признал представление Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю несоответствующим требованиям Бюджетного кодекса РФ. Указанное представление нарушало права и законные интересы заявителя.</p> <p>Решением по делу А24-2137/2022 Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил требования заявителя.</p>
--	--	--	--	---

				Решение Арбитражного суда Камчатского края не вступило в законную силу и может быть обжаловано.
9.1	<p>01.07.2022 «Кам 24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20220701/90041.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	В некоторые дома Петропавловска подавали недостаточно горячую воду	<p>ПАО «К» обратилось в арбитражный суд с просьбой признать недействительным предостережений Роспотребнадзора, который выяснил, что вода в некоторых домах Петропавловска недостаточно горячая.</p> <p>Как следует из материалов дела, в октябре 2021 года управлением Роспотребнадзора дано поручение камчатскому центру гигиены и эпидемиологии на проведение лабораторного исследования температуры горячей воды по обращениям трех граждан.</p> <p>Согласно протоколу измерений температуры горячей воды, температура в квартире по улице Фестивальная составила около +53 градусов, в квартире на Давыдова, 17 – около +42 градусов, в квартире на 50 лет Октября, 7/1 +47,2 градусов на кухне и +39,5 градусов в ванной. Результаты проверки показали, что вода не соответствует допустимому температурному режиму. Управление Роспотребнадзора объявило предостережения ПАО «К».</p> <p>Не согласившись с предостережениями надзорного органа, общество оспорило их в арбитражном суде.</p> <p>Суд установил, что, согласно нормам СанПиНа, температура горячей воды в местах водоразбора централизованной системы горячего водоснабжения должна быть не ниже + 60 и не выше + 75 градусов. Таким образом, нарушение ПАО «К» подтверждается документально.</p> <p>«Довод ПАО «К» о возложении обязанности по обеспечению соблюдения соответствия температуры воды в системе горячего водоснабжения на управляющую компанию отклонен судом, поскольку в данном случае поставка горячей воды, температура которой нормативно установлена в параметре не ниже + 60 С, в местах водоразбора в квартире потребителя должна быть обеспечена именно Обществом как ресурсоснабжающей организацией и</p>

9.2	<p>01.07.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/304908.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>В дома Петропавловска-Камчатского поставляли недостаточно горячую воду</p>	<p>исполнителем коммунальной услуги», – рассказали ИА «Кам 24» в пресс-службе арбитражного суда.</p> <p>Суд пришел к выводу о том, что управление Роспотребнадзора правомерно выдало заявителю оспариваемое предостережение. Решения Арбитражного суда Камчатского края не вступили в законную силу и обжалуются в суде апелляционной инстанции.</p> <p>ПАО «К» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании недействительным предостережений Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Камчатскому краю.</p> <p>Как следует из материалов дела, в октябре 2021 года Управлением Роспотребнадзора дано поручение ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Камчатском крае» на проведение лабораторного исследования (измерения) температуры горячей воды в ряде с целью проверки фактов, содержащихся в обращении 3-х граждан.</p> <p>Согласно протоколу измерений температуры горячей воды температура в квартире по улице Фестивальная составила: +52,7 °С (кухня); + 53,2 °С (ванная комната)., в квартире дома № 17 по улице Давыдова составила: +41,9 °С (кухня); + 41,9 °С (ванная комната), в квартире дома № 7/1 по улице 50 лет Октября: +47,2 °С (кухня); + 39,5 °С (ванная комната).</p> <p>Результаты проверки показали, что вода не соответствует допустимому температурному режиму, в связи с чем Управлением Роспотребнадзора объявило предостережения, согласно которым ПАО «К» предложено обеспечить соблюдение обязательных требований п. 84 СанПиН 2.1.3684-21 к температурному режиму горячего водоснабжения в местах водоразбора централизованной системы горячего водоснабжения в указанных жилых домах.</p> <p>Не согласившись с предостережениями надзорного органа,</p>
9.3	<p>02.07.2022 «Камчатка информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/kolhoz/detail/50676/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Камчатских энергетиков наказали за недостаточно горячую воду</p>	

				<p>Общество в дальнейшем оспорило их в судебном порядке, обратившись в арбитражный суд.</p> <p>Суд установил, что при предоставлении коммунальной услуги по горячему водоснабжению температура горячей воды в точке водоразбора должна соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании. Пунктом 84 СанПиН 2.1.3684-21 установлено, что температура горячей воды в местах водоразбора централизованной системы горячего водоснабжения должна быть не ниже + 60 °С и не выше + 75 °С. Поддержание в точках водоразбора температуры воды не ниже + 60 °С является надежной противоэпидемической мерой, препятствующей росту инфекционной заболеваемости населения.</p> <p>Таким образом, документально подтверждается нарушение ПАО «К» требований, предъявляемых к температурному режиму горячего водоснабжения.</p> <p>Довод ПАО «К» о возложении обязанности по обеспечению соблюдения соответствия температуры воды в системе горячего водоснабжения на управляющую компанию отклонен судом, поскольку в данном случае поставка горячей воды, температура которой нормативно установлена в параметре не ниже + 60 °С, в местах водоразбора в квартире потребителя должна быть обеспечена именно Обществом как ресурсоснабжающей организацией и исполнителем коммунальной услуги.</p> <p>Суд учел факт предоставления Обществом коммунальной услуги ненадлежащего качества и пришел к выводу о том, что Управление Роспотребнадзора правомерно выдало заявителю оспариваемое предостережение, которое соответствует требованиям Закона № 248-ФЗ и не нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем, требования ПАО «К» удовлетворению не подлежат.</p> <p>Решения Арбитражного суда Камчатского края не вступили в законную силу и обжалуются в суде апелляционной инстанции.</p>
--	--	--	--	---

10.1	<p>24.06.2022 «Кам 24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20220624/89892.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Камчатская авиакомпания не сообщила данные комиссии по ценам и получила предупреждение</p>	<p>Авиакомпания, занимающаяся местными перевозками на Камчатке, обратилась в арбитражный суд, чтобы признать незаконным постановление региональной службы по тарифам и ценам края.</p> <p>Как рассказали ИА «Кам 24» в пресс-службе арбитражного суда, авиакомпания представила в службу по тарифам и ценам предложение об установлении экономически обоснованных тарифов на перевозку пассажиров на территории Камчатского края. Региональная служба провела экспертизу и обнаружила, что расшифровка затрат производилась только по элементам расходов (материальные расходы, оплата труда, амортизация и прочее), но не по видам деятельности. В ответе на запрос авиакомпания не представила часть запрошенной информации, назвав ее коммерческой тайной.</p> <p>Таким образом, на момент установления тарифа на 2022 год у региональной службы по тарифам и ценам отсутствовали достоверные данные. Служба составила протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 19.7.1 КоАП РФ. Авиакомпания вынесли предупреждение. Не согласившись с постановлением, авиакомпания обратилась в арбитражный суд.</p> <p>Суд установил, что авиакомпания работает на местных авиалиниях, а регулирование тарифов в этой сфере в Камчатском крае подлежит государственному регулированию.</p> <p>«На основании данных, представленных предприятием, невозможно оценить расходы на осуществление нерегулируемых видов деятельности и получения прибыли/убытков, а также невозможно оценить распределение общепроизводственных и административно-управленческих расходов на регулируемые и нерегулируемые виды деятельности, что может повлиять на тарифные решения, принимаемые региональной службой», – рассказали ИА «Кам 24» в пресс-службе арбитражного суда Камчатки.</p>
------	--	---	--	--

10.2	<p>24.06.2022 «полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/304715.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Камчатская авиакомпания получила предупреждение за коммерческую тайну</p>	<p>Административный орган выявил противоречия в представленных ему сведениях, в связи с чем достоверность их не установлена. Суд пришел к выводу, что при этом возможность предоставить такие сведения у авиакомпании была.</p> <p>«Суд не нашел оснований для признания незаконным, отмены либо изменения оспариваемого постановления о назначении административного наказания и отказал в удовлетворении требований общества», – сообщили в суде.</p> <p>Решение Арбитражного суда Камчатского края не вступило в законную силу.</p> <p>Авиакомпания «В» обратилась в Арбитражный суд Камчатского края, чтобы признать незаконным и отменить постановление Региональной службы по тарифам и ценам Камчатского края. Указанным постановлением предприятие привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 19.7.1 КоАП РФ (представление заведомо недостоверных сведений в орган, осуществляющий государственный контроль (надзор) в области регулируемых государством цен (тарифов)) с назначением административного наказания в виде предупреждения.</p> <p>Из материалов дела следует, что авиакомпания осуществляет следующие виды услуг:</p> <ul style="list-style-type: none"> - воздушные перевозки (основной вид услуг); - пассажирские перевозки; - прочая деятельность, в том числе обслуживание воздушных судов, обеспечение авиа-ГСМ, хранение ТС-1, взлет-посадка, обработка грузов, оперативное техническое обслуживание воздушных судов, периодическое техническое обслуживание воздушных судов и т.д. <p>Также установлено, что предприятие представило в Региональную службу по тарифам и ценам Камчатского края</p>
------	--	--	---	--

				<p>предложение об установлении экономически обоснованных тарифов на перевозку пассажиров воздушным транспортом в межмуниципальном сообщении на территории Камчатского края с приложением установленных обосновывающих материалов в установленный законодательством срок – до 01.05.2021.</p> <p>В ходе проведения экспертизы представленных документов Региональной службой выявлено, что расшифровка затрат производилась только по элементам расходов (материальные расходы, оплата труда, амортизация и прочее), но не по видам деятельности. Кроме того, на момент установления тарифа на 2022 год у Региональной службы отсутствовали пояснения о том, какие из показателей отчетности, представленных в части абзацев постановления, являются достоверными.</p> <p>В ответе на запрос авиакомпания не представила часть запрошенной информации со ссылкой на коммерческую тайну.</p> <p>Таким образом, на момент установления тарифа на 2022 год у Региональной службы отсутствовали достоверные данные.</p> <p>В связи с этим административным органом в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 19.7.1 КоАП РФ.</p> <p>На основании протокола об административном правонарушении врио руководителя Региональной службы, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, вынес постановление о назначении административного наказания, которым авиакомпания «В» привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 19.7.1 КоАП РФ, с заменой в порядке ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.</p> <p>Не согласившись с вынесенным постановлением, авиакомпания обратилась в арбитражный суд.</p> <p>Суд установил, что авиакомпания является организацией, осуществляющей деятельность в сфере перевозок пассажиров и багажа на местных авиалиниях (регулируемая организация).</p>
--	--	--	--	--

				<p>Регулирование тарифов в сфере перевозок пассажиров и багажа на местных авиалиниях в Камчатском крае подлежит государственному регулированию в соответствии с Постановлением Правительства Камчатского края от 30.03.2018 № 133-П «Об утверждении Порядка осуществления государственного регулирования цен (тарифов) в транспортном комплексе Камчатского края».</p> <p>На основании данных, представленных предприятием, невозможно оценить расходы на осуществление нерегулируемых видов деятельности и получения прибыли/убытков, а также невозможно оценить распределение общепроизводственных и административно-управленческих расходов на регулируемые и нерегулируемые виды деятельности, что может повлиять на тарифные решения, принимаемые региональной службой.</p> <p>Административным органом выявлены противоречия в представленных сведениях, в связи с чем достоверность их не установлена. Как следует из материалов дела, у общества имелась возможность достоверного отражения результатов своей деятельности за 2021 год, доказательств обратного в материалы дела не представлено.</p> <p>По мнению суда, данное деяние образует событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.7.1 КоАП РФ. Таким образом, суд не нашел оснований для признания незаконным, отмены либо изменения оспариваемого постановления о назначении административного наказания и отказал в удовлетворении требований общества.</p> <p>Решение Арбитражного суда Камчатского края не вступило в законную силу.</p>
11.1	<p>27.05.2022</p> <p>«АиФ Камчатка»</p> <p>Информационное агентство</p> <p>https://kamchatka.aif.ru/s</p>		<p>В Петропавловске по решению суда демонтируют спортплощадку у скейт-парка</p>	<p>ООО «Раликс», который на протяжении долгого времени игнорировал решение Арбитражного суда демонтирует некачественно построенную спортплощадку для инвалидов, примыкающую к скейт-парку на улице Озерновская коса. В ситуацию пришлось вмешаться приставам.</p>

11.2	<p>ociety/v_petropavlovskie_po_resheniyu_suda_de_montiruyut_sportploshchadku_u_skeyt-parka?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>22.06.2022 «Информационное агентство 41» https://kamchatka.aif.ru/society/v_petropavlovskie_po_resheniyu_suda_de_montiruyut_sportploshchadku_u_skeyt-parka?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>В Петропавловске снесли спортплощадку на Озерновской косе</p> <p>В Петропавловске снесли бракованную спортплощадку для инвалидов</p>	<p>Компания построила площадку с железобетонным покрытием и бордюрным ограждением по муниципальному контракту, который был заключен в августе 2017 года. Однако работы не приняли, так как подрядчик допустил брак.</p> <p>В октябре 2020 года Арбитражный суд Камчатского края, куда с иском обратился заказчик «Служба благоустройства» обязал «Раликс» демонтировать железобетонное покрытие, малые архитектурные формы и столбы освещения, очистить и выровнять грунт на территории, произвести уборку.</p> <p>Решение суда вступило в силу 30 декабря 2020 года, однако подрядная организация игнорировала его в течение почти 1,5 лет. Как сообщили в Службе благоустройства, работы по освобождению территории от некачественно выполненного сооружения будут завершены в течение ближайших дней.</p> <p>Площадка с железобетонным покрытием и бордюрным ограждением была построена ООО «Раликс» согласно муниципальному контракту, заключенному в августе 2017 года. Однако подрядчик допустил брак, работы были признаны ненадлежащими и не были приняты. Арбитражный суд Камчатского края обязал ООО «Раликс» демонтировать железобетонное покрытие, малые архитектурные формы и столбы освещения, очистить и выровнять грунт на территории, произвести уборку. В Службе благоустройства сообщили, что дальнейшее обустройство площадки у скейт-парка будет выполнено в соответствии с мастер-планом развития краевой столицы.</p> <p>В Петропавловске-Камчатском по решению Арбитражного суда демонтировали некачественно построенную спортплощадку для инвалидов, примыкавшую к скейт-парку на ул. Озерновская коса, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в мэрии.</p> <p>Там напомнили, что площадку с железобетонным покрытием и</p>
11.3	<p>22.06.2022 «Камчатка информ» https://kamchatinfo.com/news/kolhoz/detail/5052</p>			

	3/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			<p>бордюрным ограждением по муниципальному контракту, заключенному в августе 2017 года, построило ООО «Раликс». Подрядчик оказался бракоделом, объект принят не был.</p> <p>«Заказчик работ – МКУ «Служба благоустройства» - обратился в Арбитражный суд с иском к подрядчику о демонтаже конструкции и восстановлении благоустройства данной территории. В октябре 2020 года Арбитражный суд Камчатского края обязал «Раликс» демонтировать железобетонное покрытие, малые архитектурные формы и столбы освещения, очистить и выровнять грунт на территории, произвести уборку. Решение суда вступило в силу еще 30 декабря 2020 года, однако подрядчик игнорировал его в течение почти полутора лет и не производил работ по демонтажу, затягивая тем самым дальнейшее благоустройство популярного у горожан общественного пространства. Работы по сносу начались после вмешательства судебных приставов», - сказали в горадминистрации.</p> <p>Площадку окончательно расчистят в ближайшие дни. Дальнейшее обустройство площадки у скейт-парка городские власти обещают выполнить в соответствии с мастер-планом развития краевой столицы, который предполагает комплексное благоустройство центра города.</p>
12.1	<p>21.06.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/304623.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Самовольная реконструкция автосервиса в Петропавловске-Камчатском	<p>Управление архитектуры и градостроительства администрации ПКГО обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к индивидуальному предпринимателю об обязанности освободить земельный участок по ул. Омская путем сноса (демонтажа) бетонной подпорной стены, о признании самовольной постройкой двухэтажного здания автосервиса общей площадью 943 кв.м., расположенного на земельных участках по ул. Войцешека, снести или привести постройку в первоначальное состояние.</p> <p>Из материалов дела следует, что контрольное управление администрации ПКГО провело обследование земельного участка по ул. Войцешека в г. Петропавловске-Камчатском, который на праве</p>

	rch%3Ftext%3D			<p>собственности принадлежит предпринимателю. На участке было расположено двухэтажное здание автосервиса площадью 431 кв. м.</p> <p>Согласно геодезическому заключению установлено, что часть объектов, относящихся к указанному участку, расположены за пределами его границ: бетонное ограждение, переходящее в подпорную стену, по границе асфальтовой площадки. Площадь занятой территории на неразграниченных землях государственной собственности – 43,2 кв.м. Бетонная подпорная стена располагалась на земельном участке, являющимся участком общего пользования, с видом разрешенного использования «земельные участки объектов автомобильной инфраструктуры (дороги, улицы, проспекты, шоссе, проезды, переулки, мосты, остановки)». Площадь занятой территории - 23,8 кв.м.</p> <p>Согласно сведениям Управления в 2005 году предпринимателю выдано разрешение на строительство объекта «Комплекс автосервиса», и здание было введено в эксплуатацию.</p> <p>При этом установлено, что в 2021 году предприниматель трижды обращался с заявлениями о выдаче разрешения на реконструкцию здания автосервиса. Управление отказывало предпринимателю, поскольку в представленном пакете отсутствовала часть документов, необходимых для принятия решения о выдаче разрешения на строительство объекта капитального строительства.</p> <p>Кроме того, Управлением установлено, что работы по реконструкции объекта предприниматель начал без получения разрешительных документов. В ходе проверки установлено, что здание находится в стадии строительства: осуществляется пристройка и реконструкция помещений на первом и втором этажах. За счет производимых работ увеличивается общая площадь и объем существующего объекта. Ограждение по периметру земельного участка и строительной площадки отсутствует, что обеспечивает беспрепятственный доступ на объект неограниченного круга лиц, в том числе несовершеннолетних. Указанное обстоятельство влечет за</p>
--	-------------------------------	--	--	--

				<p>собой возможную угрозу жизни и здоровью граждан.</p> <p>На основании выявленных фактов, Управление направило уведомление в адрес предпринимателя об освобождении территории земельного участка.</p> <p>Предприниматель не исполнил требования, в связи с чем административный орган обратился в суд с иском.</p> <p>Рассмотрев дело, суд пришел к выводу, что реконструкция спорного объекта осуществлена предпринимателем без предусмотренной законом разрешительной документации, чем нарушены положения статей 49, 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.</p> <p>Суд установил, что само по себе обращение предпринимателя в уполномоченный орган в выдаче разрешения на строительство не может свидетельствовать о принятии надлежащих мер по легализации спорной самовольной постройки.</p> <p>Таким образом, суд удовлетворил иск, обязал индивидуального предпринимателя в течение трех месяцев с момента вступления решения суда в законную силу освободить земельный участок по ул. Омская путем сноса бетонной подпорной стены, выполненной из бетонных блоков и асфальтовой площадки.</p> <p>Кроме того, суд признал самовольной постройкой здание автосервиса по ул. Войцешека и обязал предпринимателя в течение шести месяцев с момента вступления решения суда в законную силу привести здание в первоначальное состояние в соответствии с требованиями технических регламентов, национальных стандартов и сводов правил, в соответствии с разработанной в установленном порядке проектной документацией.</p> <p>Решение Арбитражного суда Камчатского края не вступило в законную силу.</p>
--	--	--	--	---

12.2	<p>21.06.2022 «Кам 24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20220621/89800.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>в Петропавловске здание автосервиса признали самовольной постройкой</p>	<p>Решение вынес Арбитражный суд Камчатского края по иску городского Управления архитектуры и градостроительства. У собственника автосервиса есть шанс обжаловать решение камчатских судей.</p> <p>Как рассказали ИА «Кам 24» в пресс-службе Арбитражного суда Камчатского края, в ходе реконструкции автосервиса предприниматель незаконно занял территорию земельного участка общего пользования.</p> <p>«В ходе исследования земельных участков, на которых расположен автосервис, установлено, что возведенная предпринимателем подпорная бетонная стена вышла за границы земельного участка, выданного под строительство объекта. Кроме того, работы по реконструкции предприниматель начал без получения разрешительных документов», - рассказали в арбитражном суде Камчатского края.</p> <p>В иске городское Управление архитектуры и градостроительства указало, что в рамках реконструкции автосервиса увеличивается его общая площадь и объем. Кроме того, из-за отсутствия ограждения по периметру строительной площадки на объект могут проникнуть люди, что создает угрозу их жизни и здоровью.</p> <p>Управление архитектуры и градостроительства требовало суд обязать предпринимателя снести подпорную стену и освободить незаконно занятый земельный участок, а также признать здание автосервиса общей площадью 943 квадратных метра самовольной постройкой и обязать ответчика снести или привести постройку в первоначальное состояние.</p> <p>Рассмотрев дело, суд полностью удовлетворил иск, предоставив предпринимателю три месяца на снос подпорной стены и шесть месяцев на приведение здания автосервиса в первоначальное состояние.</p>
13.1	<p>16.06.2022 «Камчатка сегодня»</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда</p>	<p>«Ростелеком» наказали за навязчивые рекламные</p>	<p>Суд признал законность привлечения к ответственности ПАО «Ростелеком» за навязчивые рекламные звонки, сообщили РАИ</p>

	<p>Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/economics_and_business/detail/50425/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Камчатского края	звонки	<p>«КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в Арбитражном суде Камчатского края.</p> <p>Компания обратилась в суд с заявлением о признании недействительным решения регионального УФАС в части нарушения закона «О рекламе».</p> <p>Из материалов дела следует, что в сентябре 2021 года в камчатское УФАС поступило заявление от гражданина, о распространении компанией рекламы через использование телефонной связи без предварительного согласия абонента на получение рекламы, с применением средств автоматического дозванивания на мобильные телефоны заявителя. Гражданин указал, что на его номер телефона регулярно поступали телефонные звонки рекламного характера с предложением подключить услугу «Домашний интернет» от провайдера ПАО «Ростелеком».</p> <p>УФАС признало ненадлежащей рекламу, распространенную обществом на номер телефона гражданина без его предварительного согласия, а действия общества – нарушающими закон «О рекламе». Не согласившись с принятым решением «Ростелеком» обратился в суд.</p> <p>В ходе предварительного судебного заседания гражданин пояснил, что рекламные звонки поступали на его телефонные номера систематически. Посредством «горячей линии», а также письменно он обратился в общество с требованием о прекращении телефонных звонков с рекламными целями, однако звонки продолжились. Таким образом, гражданин в судебном заседании подтвердил, что выражал явный отказ от получения информации рекламного характера.</p> <p>Арбитражный суд признал решение камчатского УФАС в оспариваемой части соответствующим действующему законодательству и отказал в удовлетворении требований общества.</p> <p>Решение Арбитражного суда Камчатского края не вступило в</p>
--	--	------------------	--------	---

13.2.	<p>16.06.2022 «Kamchatka Media» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru/news/1304921/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Регионального провайдера на Камчатке засудили за рекламные звонки</p>	<p>законную силу.</p> <p>Житель Камчатки не давал согласия, но ему регулярно звонили, предлагая услуги компании, и он обратился в УФАС</p> <p>Тематическое фото. Фото: Арбитражный суд Камчатского края</p> <p>ПАО "Р" обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании недействительным решения УФАС по Камчатскому краю в части нарушения ч. 1 ст. 18 38-ФЗ "О рекламе", сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на Арбитражный суд Камчатского края.</p> <p>В сентябре прошлого года в Камчатское УФАС России поступило заявление от гражданина, который указал, что на его номер телефона регулярно поступали телефонные звонки рекламного характера с предложением подключить услугу "Домашний интернет" от провайдера ПАО "Р".</p> <p>Антимонопольный орган выявил, что номер телефона, с которого звонили гражданину, на момент распространения рекламы принадлежал ПАО "Р".</p> <p>В своем решении Камчатское УФАС России признало ненадлежащей рекламу, распространенную Обществом на телефон гражданина без его предварительного согласия, а действия Общества — нарушающими ч. 1 ст. 18 ФЗ "О рекламе". Также в решении было указано выдать ПАО "Р", предписание о прекращении нарушения Закона о рекламе.</p> <p>Не согласившись с принятым решением в части признания в действиях Общества нарушения Закона о рекламе, оно обратилось в арбитражный суд с заявлением.</p> <p>В ходе предварительного судебного заседания гражданин пояснил,</p>
-------	--	--	--	--

13.3	<p>16.06.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/304470.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Арбитражный суд Камчатки: рекламные звонки – вне закона</p>	<p>что звонки ПАО "Р" поступали на его телефонные номера систематически. Посредством "горячей линии", а также письменно он обратился в Общество с требованием о прекращении звонков, однако они продолжились, несмотря на явный отказ мужчины от получения информации рекламного характера.</p> <p>Суд установил, что входящий телефонный звонок, поступивший гражданину, является рекламой и должен осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента.</p> <p>При этом Общество не представило доказательств получения предварительного согласия гражданина на получение им рекламного звонка.</p> <p>Арбитражный суд отказал в удовлетворении требований Общества. Решение не вступило в законную силу.</p> <p>Публичное акционерное общество «Р» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю в части нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».</p> <p>Из материалов дела следует, что в сентябре 2021 года в Камчатское УФАС России поступило заявление от гражданина, указывающего на признаки нарушения ч. 1, 2 ст. 18 Закона о рекламе, выразившегося в распространении рекламы через использование телефонной связи без предварительного согласия абонента на получение рекламы, с применением средств автоматического дозванивания на мобильные телефоны заявителя.</p> <p>Гражданин указал, что на его номер телефона регулярно поступали телефонные звонки рекламного характера с предложением подключить услугу «Домашний интернет» от провайдера ПАО «Р».</p>
------	--	--	--	--

				<p>Антимонопольный орган выявил, что номер телефона, с которого звонили гражданину, на момент распространения рекламы принадлежал ПАО «Р».</p> <p>В своем решении Камчатское УФАС России признало ненадлежащей рекламу, распространенную Обществом на номер телефона гражданина без его предварительного согласия, а действия Общества – нарушающими ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе». Также в решении было указано выдать ПАО «Р», предписание о прекращении нарушения Закона о рекламе.</p> <p>Не согласившись с принятым решением в части признания в действиях Общества нарушения Закона о рекламе, оно обратилось в арбитражный суд с заявлением.</p> <p>В ходе предварительного судебного заседания гражданин пояснил, что звонки ПАО «Р» поступали на его телефонные номера систематически. Посредством «горячей линии», а также письменно он обратился в Общество с требованием о прекращении телефонных звонков с рекламными целями, однако звонки продолжились. Таким образом, гражданин в судебном заседании подтвердил, что выражал явный отказ от получения информации рекламного характера.</p> <p>Суд установил, что входящий телефонный звонок, поступивший гражданину, является рекламой, поскольку отвечает всем признакам рекламы, согласно п.1 ст. 3 Закона о рекламе (является информацией, распространенной по сетям электросвязи, адресованной неопределенному кругу лиц и направленной на привлечение внимания к услугам общества по предоставлению домашнего интернета).</p> <p>В соответствии с ч. 1 ст. 44.1 Закона о связи рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного через совершение им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно</p>
--	--	--	--	---

				<p>установить его волеизъявление на получение рассылки.</p> <p>При этом Общество не представило доказательств получения предварительного согласия гражданина на получение им рекламного звонка.</p> <p>Таким образом, решением Камчатского УФАС России рассматриваемая информация правомерно признана рекламой, и установлено нарушение ПАО «Р» положений ч. 1 ст. 18 Закона № 38-ФЗ.</p> <p>Арбитражный суд признал решение Камчатского УФАС России в оспариваемой части соответствующим действующему законодательству и отказал в удовлетворении требований Общества.</p> <p>Решение Арбитражного суда Камчатского края не вступило в законную силу.</p>
14.1	<p>09.06.2022 «Камчатка Информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/economics_and_business/detail/50321/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Рыбодобывающие предприятия Камчатки отстояли свои квоты в суде</p>	<p>Рыбодобывающие предприятия Камчатки отстояли свои квоты в суде, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в Арбитражном суде Камчатского края.</p> <p>Там рассказали, что федеральное Агентство по рыболовству обратилось с исками в арбитражный суд к рыбодобывающим предприятиям Камчатки о расторжении договоров о закреплении доли квот добычи водных биоресурсов во внутренних морских водах РФ, в территориальном море РФ, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне РФ, Каспийском море для осуществления промышленного и прибрежного рыболовства.</p> <p>Договоры между рыбными фирмами и Агентством были заключены в 2019 году, их сроки истекали в 2033 году. Однако выделенные квоты не были освоены предприятиями в полном объеме, размер освоения составил от 0% до 16,2 %, в результате чего Агентство решило расторгнуть договоры.</p> <p>Поскольку ответы на предложение расторгнуть договоры от</p>

14.2	09.06.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство		Рыбодобывающие предприятия Камчатки отстояли свои квоты в суде	<p>ответчиков не поступили, истец обратился в арбитражный суд с иском.</p> <p>Возражая по заявленным требованиям, предприятия пояснили, что приказом Минсельхоза РФ промышленное и прибрежное рыболовство палтуса белокорого в Камчатско-Курильской подзоне было закрыто по 31.12.2019, что лишило их возможности освоить квоты в 2019 году.</p> <p>Кроме того, во всех основных районах промысла белокорого палтуса отмечено резкое снижение его вылова и освоения (менее 50%), что связано со снижением ресурсов этого вида. Аналогичная ситуация складывается с черным палтусом. Основной причиной указано отсутствие урожайных поколений. Наиболее резко это проявилось в последние три года (2019-2021) в Северо-Охотоморской, Камчатско-Курильской и Западно-Камчатской подзонах.</p> <p>Судом также установлено, что приказом министерства сельского хозяйства РФ промышленное и прибрежное рыболовство палтуса стрелозубого, белокорого и черного в Камчатско-Курильской подзоне вновь было закрыто по 31.12.2021.</p> <p>Суд установил, что предприятия принимали меры к добросовестному освоению выделенных квот и отказал Росрыболовству в удовлетворении исков.</p> <p>Решения Арбитражного суда Камчатского края не вступили в законную силу и обжалуются в суде апелляционной инстанции.</p> <p>Федеральное агентство по рыболовству обратилось с исками в арбитражный суд к рыбодобывающим предприятиям Камчатки о расторжении договоров о закреплении доли квот добычи водных</p>
------	---	--	---	---

	https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/304299.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			<p>биоресурсов.</p> <p>Из материалов дела следует, что между Агентством и предприятиями заключены договоры о закреплении доли квоты вылова водных биоресурсов во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море РФ, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне РФ, Каспийском море для осуществления промышленного и прибрежного рыболовства.</p> <p>По условиям договоров Агентство предоставляет, а Пользователь приобретает право на вылов биоресурсов в соответствии с долей квоты добычи.</p> <p>Договоры были заключены в 2019 году, их сроки истекали в 2033 году. Однако выделенные квоты не были освоены предприятиями в полном объеме, размер освоения составил от 0% до 16,2 % выделенных квот, в результате чего Агентство решило расторгнуть договоры.</p> <p>Поскольку ответы на предложение расторгнуть договоры от ответчиков не поступили, истец обратился в арбитражный суд с иском.</p> <p>Возражая по заявленным требованиям, предприятия пояснили, что приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 18.04.2019 № 205 промышленное и прибрежное рыболовство палтуса белокорого в Камчатско-Курильской подзоне было закрыто по 31.12.2019 (за исключением рыболовства в научно-</p>
--	---	--	--	--

				<p>исследовательских и контрольных целях, любительского и спортивного рыболовства), что лишило их возможности освоить квоты в 2019 году.</p> <p>Также согласно информации о состоянии запасов белокорого и черного палтусов в Камчатско-Курильской подзоне в 2020-2022 года, предоставленной Камчатским филиалом ФГБНУ «ВНИРО», начиная с 2020 года во всех основных районах промысла белокорого палтуса, в том числе и в Камчатско-Курильской подзоне, отмечено резкое снижение его вылова и освоения (менее 50 %), что связано со снижением ресурсов этого вида. Аналогичная ситуация складывается с черным палтусом. Основной причиной указано отсутствие урожайных поколений. Отмечено, что существенное снижение интенсивности работы флота, задействованного на ловле палтуса, наблюдается с 2019 года с постепенным сокращением количества судосудок, отработанных судами ярусного и сетного промысла, и снижением общего вылова. Наиболее резко это проявилось в последние три года (2019-2021) в Северо-Охотоморской, Камчатско-Курильской и Западно-Камчатской подзонах.</p> <p>Судом также установлено, что приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 22.09.2021 № 643 промышленное и прибрежное рыболовство палтуса стрелозубого, белокорого и черного в Камчатско-Курильской подзоне вновь было закрыто по 31.12.2021.</p> <p>Оценив предоставленные в дело доказательства в совокупности, суд</p>
--	--	--	--	---

				<p>пришел к выводу, что квоты в 2019 году не освоены ответчиком по объективным причинам в результате ограничения рыболовства.</p> <p>Суд учел доводы ответчика, основанные на доказательствах о снижении вылова и освоения палтусов, обусловленного снижением ресурсов указанного вида.</p> <p>Рассматривая дело в отношении иного предприятия, суд учел предоставленные в дело многочисленные обращения межрегиональной ассоциации «Ярусный промысел», членом которой является Общество, в Министерство сельского хозяйства РФ, Федеральное агентство по рыболовству, ФГБНУ «ВНИРО», из которых следует, что в течение последних трех лет существует объективная причина низких показателей освоения квот в связи с отсутствием промысловых скоплений палтусов, активизации хищничества касаток, расширением использования на промысле жаберных сетей, в том числе на путях миграции палтусов, естественного снижения запаса палтусов. Указанные проблемы системные и являются предметом совещаний на заседаниях Дальневосточного бассейнового научно-промыслового совета. По мнению ФГБНУ «ВНИРО», пока не будет найден эффективный способ борьбы с «нахлебничеством» касаток, это явление можно отнести к форс-мажорным обстоятельствам, к категории «прочие непреодолимые обстоятельства», в результате воздействия которых освоение черного палтуса с помощью донного яруса в течение года объективно не может быть 70%.</p> <p>Третье предприятие также возражало по заявленным требованиям и</p>
--	--	--	--	---

14.3	09.06.2022 «Кам24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/m		Камчатские рыбопромышленники отстояли в суде право на добычу водных биоресурсов	<p>пояснило, что в связи с освоением общедопустимого улова 111% был наложен запрет на добычу палтусов в Петропавловско-Командорской подзоне. Также ответчик указал на существующие в 2019 и 2020 годах объективные, не зависящие от Общества, проблемы добычи палтуса, которые являлись предметом обсуждений на заседании Дальневосточного научно-промыслового совета: недостаточное освоение квот в результате активизации использования донных жаберных сетей и «нахлебничества» касаток.</p> <p>Таким образом, судом установлено, что предприятия принимали меры к добросовестному освоению выделенных квот, что свидетельствует о наличии у них реального интереса в сохранении договорных отношений и соблюдении требований законодательства, а также его реализации в ходе своей экономической деятельности.</p> <p>Суд решил, что избранная истцом мера ответственности (расторжение договора) несоразмерна степени существенности допущенных ответчиком нарушений и балансу интересов сторон и отказал в удовлетворении исков.</p> <p>Решения Арбитражного суда Камчатского края не вступили в законную силу и обжалуются в суде апелляционной инстанции.</p> <p>Федеральное агентство по рыболовству пыталось расторгнуть с камчатскими рыбопромышленниками договора о закреплении доли квот добычи водных биоресурсов. Камчатские судьи не поддержали</p>
------	---	--	---	---

	ain/20220609/89588.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			<p>позицию ФАР.</p> <p>Как рассказали ИА «Кам 24» в пресс-службе арбитражного суда Камчатского края, по условиям договоров ФАР предоставляет, а Пользователь приобретает право на вылов биоресурсов в соответствии с долей квоты добычи.</p> <p>«Стороны заключили договоры в 2019 году, их сроки истекали в 2033 году. Однако из-за того, что предприятия не освоили выделенные квоты в полном объеме (размер освоения составил от 0% до 16,2 % от всего объема), Агентство решило расторгнуть договоры и обратилось в суд с соответствующим иском», - рассказали в пресс-службе арбитражного суда.</p> <p>Представители рыбопромышленных предприятий пояснили, что не смогли освоить выделенные квоты по объективным причинам. Во-первых, приказом федерального Минсельхоза промышленное и прибрежное рыболовство палтуса белокорого в Камчатско-Курильской подзоне было закрыто по 31.12.2019, из-за чего не были освоены квоты в 2019 году.</p> <p>Кроме того, по информации Камчатского филиала ФГБНУ «ВНИРО» начиная с 2020 года во всех основных районах промысла белокорого палтуса отмечено резкое снижение его вылова и освоения, что связано со снижением ресурсов этого вида. Аналогичная ситуация складывалась и с черным палтусом. Основной причиной указано отсутствие урожайных поколений. В 2021 году вышел очередной приказ Минсельхоза, которым</p>
--	--	--	--	--

				<p>промышленное и прибрежное рыболовство палтуса в Камчатско-Курильской подзоне вновь было закрыто по 31.12.2021.</p> <p>Оценив предоставленные доказательства, суд пришел к выводу, что квоты не освоены ответчиком по объективным причинам. По мнению суда, избранная истцом мера ответственности в виде расторжения договора несоразмерна степени существенности допущенных ответчиком нарушений и балансу интересов сторон. На этом основании суд отказал в удовлетворении исков.</p>
15.1	<p>08.06.2022 «Камчатское время» Информационное агентство https://city-pages.info/news/novosti-kamchatki/na-kamchatke-zaminirovali-sud/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>На Камчатке «заминировали» суд</p> <p>На Камчатке посетителей арбитражного суда эвакуировали из-за сообщения о минировании</p>	<p>8 Июня в Арбитражный суд Камчатского края поступило сообщении о минировании здания суда. Все посетители и коллектив суда оперативно покинули здание.</p> <p>Сегодня утром посетителей и сотрудников арбитражного суда Камчатского края эвакуировали после анонимного сообщения о заложенной в здании бомбе.</p> <p>Как рассказали ИА «Кам 24» в пресс-службе суда, письмо о бомбе пришло на электронную почту суда. Похожее сообщение сотрудники суда получали 1 июня. После получения информации всех людей, находившихся в здании учреждения, оперативно эвакуировали.</p> <p>«После проверочных мероприятий взрывных устройств в здании обнаружено не было. Сейчас суд работает в штатном режиме», – сообщила ИА «Кам 24» пресс-секретарь краевого арбитражного суда</p>
15.2	<p>08.06.2022 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/m</p>			

	ain/20220608/89543.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			<p>Марина Клименко.</p> <p>Как сообщало информагентство, из-за сообщений о минировании в этом году камчатские учреждения эвакуировали больше 30 раз.</p> <p>В России заведомо ложное сообщение об акте терроризма является уголовным преступлением. В соответствии со статьей 207 УК РФ за него предусмотрены наказания в виде штрафов или даже лишения свободы на срок до десяти лет. Правоохранительные органы настоятельно рекомендуют людям, получившим сообщение о возможном акте терроризма, ни в коем случае не паниковать, а незамедлительно передать информацию в ФСБ и полицию.</p>
16.1	<p>07.06.2022 «Камчатка Информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/incidents/detail/50286/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Жители Камчатки получают письма с вирусами от «арбитражного суда»	<p>С понедельника на электронную почту многих камчатских организаций начали приходить странные письма от имени арбитражного суда Камчатского края. В суде говорят, что рассылкой опасного вирусозоносного спама не занимаются, передает агентство «КАМЧАТКА-ИНФОРМ».</p> <p>Такое письмо со странным вложением поступило и в адрес редакции «КАМЧАТКА-ИНФОРМ». Текст сообщения короткий: «Арбитражный суд Камчатского края направляет в Ваш адрес запрос». И пустой вложенный файл.</p> <p>В Арбитражном суде региона сообщили, что действительно различным организациям приходят аналогичные электронные письма, содержащие в себе файлы с вирусом. В письмах указаны официальные общедоступные телефонные номера Арбитражного суда.</p> <p>«Обращаем ваше внимание, что Арбитражный суд Камчатского края не рассылает подобные письма, указание на сотрудников суда</p>

16.2	<p>08.06.2022 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20220608/89541.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>На камчатке неизвестные рассылают вирусную программу, представляясь арбитражным судом</p>	<p>является ложным, поскольку в штате суда указанные граждане не числятся. Просьба не открывать вложения, находящиеся в подобных письмах, так как они содержат вредоносное программное обеспечение», - сообщили в ведомстве.</p> <p>Камчатским организациям приходят электронные письма со вложенным файлом, который заражен вирусом. В качестве адресата письма указан арбитражный суд Камчатского края.</p> <p>Такое письмо получило и информагентство «Кам 24». Автор письма сообщает, что в адрес учреждения направлен запрос арбитражного суда, и подписывается «оператором копировальных и множительных машин 1 разряда Жанной Олеговной».</p> <p>«Обращаем ваше внимание, что арбитражный суд Камчатского края не рассылает подобные письма, указание на сотрудников суда является ложным, поскольку в штате суда указанные граждане не числятся», – сообщили в краевом арбитражном суде.</p> <p>В суде также призвали жителей не открывать вложения, находящиеся в подобных письмах, так как они содержат вредоносное программное обеспечение.</p>
16.3	<p>08.06.2022 «АиФ Камчатка» Информационное агентство https://kamchatka.aif.ru/incidents/na_kamchatke_rassylayut_pisma_s_virusom_ot_imeni_arbitrazhnogo_suda?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3F</p>		<p>На Камчатке рассылают письма с вирусом от имени Арбитражного суда</p>	<p>Камчатские компании стали получать письма на электронную почту со вложенным файлом, который заражен вирусом.</p> <p>Письма, якобы, приходят от Арбитражного суда. Послания получили некоторые СМИ региона.</p> <p>На Камчатке неизвестные «заминировали» Арбитражный суд. В Арбитражном суде региона сообщили, что действительно различные организации получают такие письма, содержащие файлы с вирусом. В них указаны официальные телефонные номера Арбитражного суда.</p> <p>«Обращаем ваше внимание, что Арбитражный суд Камчатского края не рассылает подобные письма, указание на сотрудников суда</p>

	text%3D			является ложным, поскольку в штате суда указанные граждане не числятся», – сообщили в краевом арбитражном суде.
17.1	<p>06.06.2022 «Kamchatka Media.RU» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru/news/1299280/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края.	Родовая община на Камчатке заплатит более 2 млн рублей за ловлю в "проходные" дни	<p>ПУ ФСБ России по восточному арктическому району обратилось в арбитражный суд с иском к родовой общине коренных малочисленных народов камчадалов о взыскании 2 млн 411 тыс. руб. ущерба, причиненного незаконным выловом водных биологических ресурсов, сообщили ИА KamchatkaMedia в пресс-службе краевого арбитражного суда.</p> <p>Из материалов дела следует, что юридическое лицо родовая община, являясь пользователем одного из рыбопромысловых участков, действуя через своего работника, осуществляла рыболовство в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ в соответствии с выданным разрешением на добычу водных биологических ресурсов в пределах границ рыбопромыслового участка (Петропавловск-Командорская промысловая подзона). Община осуществляла рыболовство с использованием надувной лодки с мотором и двух ставных сетей.</p> <p>Пограничное управление установило, что община осуществила незаконную добычу 207 экземпляров сырца кеты весом 633 кг, 64 экземпляров сырца нерки весом 173 кг и 51 экземпляра сырца горбуши весом 102 кг в период действия проходных дней (5 августа 2020 года с 10 до 16 часов), установленных протоколом заседания Комиссии по регулированию добычи (вылова) анадромных видов рыб в Камчатском крае.</p> <p>В соответствии с п.п. 1.2 п. 1 протокола заседания Комиссии для обеспечения пропуска производителей лососей к местам нереста, в первую очередь поздней формы нерки, были установлены проходные дни с 00 часов 3 августа до 24 часов 5 августа 2020 года для промышленного и традиционного рыболовства тихоокеанских лососей в Камчатском заливе и бассейне р. Камчатка. В эти дни морские ставные невода должны быть приведены в нерабочее</p>

				<p>состояние.</p> <p>С целью определения видового состава, а также веса изъятой рыбы был привлечен эксперт, пояснивший, что 322 выловленных особи относятся к лососевым видам рыб, общим весом 908 кг. Из 322 лососевых видов рыб определено 207 экземпляров сырца кеты весом 633 кг, 64 экземпляра сырца нерки весом 173 кг, 51 экземпляр сырца горбуши весом 102 кг.</p> <p>В решении административного органа от 15 декабря 2021 года установлено, что родовая община нарушила требования ряда законов РФ, в частности Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ "О животном мире", Федерального закона от 31.07.1998 № 155-ФЗ "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации", Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 23.05.2019 № 267, а также протокол заседания Комиссии по регулированию добычи (вылова) анадромных видов рыб в Камчатском крае от 29.07.2020 № 18.</p> <p>Управление полагало, что в результате незаконных действий ответчика водным биологическим ресурсам причинен ущерб, который по расчетам составил 2 млн 411 тыс. руб.</p> <p>Родовая община не оплатила указанную сумму добровольно в досудебном порядке, в связи с чем Управление обратилось в арбитражный суд с иском.</p> <p>Суд установил, что родовая община была обязана правильно организовывать труд своих работников, а поэтому несет ответственность за несоблюдение своими ими норм действующего законодательства в области охраны окружающей среды и</p>
--	--	--	--	---

17.2	<p>06.06.2022 «АиФ Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatka.aif.ru/society/kamchatskuyu_rodovuyu_obshchinu_oshtrovali_na_2_5 mln rubley za nezakonnyy_vylov?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Камчатскую родовую общину оштрафовали на 2,5 млн рублей за незаконный вылов</p>	<p>природопользования.</p> <p>Таким образом, суд удовлетворил иск, решил взыскать с родовой общины коренных малочисленных народов камчадалов в доход федерального бюджета сумму причинённого ущерба, а также государственную пошлину, всего — 2 млн 446 тыс. руб.</p> <p>Решение Арбитражного суда Камчатского края не вступило в законную силу.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края рассматривает дело о незаконном вылове рыбы представителями коренных малочисленных народов камчадалов.</p> <p>Камчатские браконьеры первыми вышли на лососевую путину. Являясь юридическим лицом, родовая община через своего работника осуществляла незаконное рыболовство в пределах границ рыбопромыслового участка (Петропавловск-Командорская промысловая подзона). Сообщается, что обвиняемые в своей деятельности использовали надувную лодку с мотором и две ставные сети.</p> <p>Пограничное управление установило, что община осуществила незаконную добычу 207 экземпляров сырца кеты весом 633 кг, 64 экземпляров сырца нерки весом 173 кг и 51 экземпляр сырца горбуши весом 102 кг в период действия проходных дней (5 августа 2020 года с 10 до 16 часов).</p> <p>По решению суда, за причинение ущерба водным биологическим ресурсам края, с общины будет взыскан штраф в размере 2 миллионов 446 тысяч рублей.</p>
------	--	--	--	--

17.3	<p>06.06.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/304207.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Родовую общину на Камчатке привлекли за нарушение правил рыболовства</p>	<p>ПУ ФСБ России по восточному арктическому району обратилось в арбитражный суд с иском к родовой общине коренных малочисленных народов камчадалов о взыскании 2 млн 411 тыс. руб. ущерба, причиненного незаконным выловом водных биологических ресурсов.</p> <p>Из материалов дела следует, что юридическое лицо родовая община, являясь пользователем одного из рыбопромысловых участков, действуя через своего работника, осуществляла рыболовство в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ в соответствии с выданным разрешением на добычу водных биологических ресурсов в пределах границ рыбопромыслового участка (Петропавловск-Командорская промысловая подзона). Община осуществляла рыболовство с использованием надувной лодки с мотором и двух ставных сетей.</p> <p>Пограничное управление установило, что община осуществила незаконную добычу 207 экземпляров сырца кеты весом 633 кг, 64 экземпляров сырца нерки весом 173 кг и 51 экземпляра сырца горбуши весом 102 кг в период действия проходных дней (5 августа 2020 года с 10 до 16 часов), установленных протоколом заседания Комиссии по регулированию добычи (вылова) анадромных видов рыб в Камчатском крае.</p> <p>В соответствии с п.п. 1.2 п. 1 протокола заседания Комиссии для обеспечения пропуска производителей лососей к местам нереста, в первую очередь поздней формы нерки, были установлены проходные дни с 00 часов 3 августа до 24 часов 5 августа 2020 года для промышленного и традиционного рыболовства тихоокеанских лососей в Камчатском заливе и бассейне р. Камчатка. В эти дни морские ставные невода должны быть приведены в нерабочее состояние.</p>
------	---	--	---	--

				<p>С целью определения видового состава, а также веса изъятой рыбы был привлечен эксперт, пояснивший, что 322 выловленных особи относятся к лососевым видам рыб, общим весом 908 кг. Из 322 лососевых видов рыб определено 207 экземпляров сырца кеты весом 633 кг, 64 экземпляра сырца нерки весом 173 кг, 51 экземпляр сырца горбуши весом 102 кг.</p> <p>В решении административного органа от 15 декабря 2021 года установлено, что родовая община нарушила требования ряда законов РФ, в частности Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», Федерального закона от 31.07.1998 № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации», Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 23.05.2019 № 267, а также протокол заседания Комиссии по регулированию добычи (вылова) анадромных видов рыб в Камчатском крае от 29.07.2020 № 18.</p> <p>Управление полагало, что в результате незаконных действий ответчика водным биологическим ресурсам причинен ущерб, который по расчетам составил 2 млн 411 тыс. руб.</p> <p>Родовая община не оплатила указанную сумму добровольно в досудебном порядке, в связи с чем Управление обратилось в арбитражный суд с иском.</p> <p>Суд установил, что родовая община была обязана правильно организовывать труд своих работников, а поэтому несет ответственность за несоблюдение своими ими норм действующего законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования.</p> <p>Таким образом, суд удовлетворил иск, решил взыскать с родовой общины коренных малочисленных народов камчадалов в доход</p>
--	--	--	--	---

				<p>федерального бюджета сумму причинённого ущерба, а также государственную пошлину, всего – 2 млн 446 тыс. руб.</p> <p>Решение Арбитражного суда Камчатского края не вступило в законную силу.</p>
18.1	<p>08.04.2022 «Камчатка сегодня» Информационное агентство</p> <p>https://kamtoday.ru/news/society/v-kamchatskom-roddome-izyali-pochti-tsentr-dieticheskoy-smesi-s-prosrochennoy-registratsiy/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>В камчатском роддоме изъяли почти центнер диетической смеси с просроченной регистрацией</p>	<p>В ГБУЗ «Камчатский краевой родильный дом» изъята с реализации партия (91 кг) предназначенной для рожениц диетической смеси «Нутримикстура», сообщили в Арбитражном суде Камчатского края. Смесь белковая композитивная сухая «Нутримикстура» применяется в качестве компонента для приготовления готовых блюд для диетического лечебного и диетического профилактического питания взрослых и детей старше трех лет. В роддоме эту смесь изъяли в связи с прекращением действия свидетельства о ее государственной регистрации. Родильный дом получил предписание об утилизации спорной сухой смеси, которое было исполнено в декабре прошлого года. После этого медучреждение обратилось к поставщику - ООО «Ш» - с письмом о возмещении ущерба в размере оплаченной партии товара в сумме 108 тыс. 290 руб. В свою очередь, ООО «Ш» обратилось в арбитражный суд с заявлением, полагая, что ему причинен ущерб в виде расходов, которые оно понесло в результате возмещения расходов родильному дому. Но суд решил, что заявитель не доказал нарушения своих прав и законных интересов, и отказал поставщику удовлетворении его требований. «Решение Арбитражного суда Камчатского края не вступило в законную силу и направлено на обжалование в суд апелляционной инстанции», - говорится в сообщении.</p>